



## Севастопольская Городская Общественная Организация «Радуга»

---

Заместителю Министра  
Министерства труда и социальной защиты  
Российской Федерации  
Алексею Витальевичу Вовченко

От Председателя СГОО «Радуга»  
Горбунова Сергея Евгеньевича

Адрес для писем:  
299046, г. Севастополь,  
Пр-т Победы, 25-32  
(095)1262708  
+797 87 88 93 54

### ПРЕДЛОЖЕНИЯ

о внесении изменений в Законодательство Российской Федерации и осуществлении мер контроля в установленной сфере деятельности над реализацией Департаментом по Социальным вопросам Правительства Севастополя Подпрограммы 4 "Повышение эффективности государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, Государственной программы Российской Федерации "Социальная поддержка граждан", на основании ст. 27. ФЗ Об общественных объединениях, п. 5.4, 5.6.23, 5.7.5, 6.16, 6.4 Положения о Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Алексей Витальевич, реагируя на Ваше выступление от 17 января текущего года на пленарной дискуссии по расширению доступа бизнеса в социальную сферу, состоявшейся в рамках V Гайдаровского форума, где вы сказали о том, что: *«Лишь 78 учреждений социального обслуживания населения являются негосударственными. В России основная часть учреждений социального обслуживания – это 7202 учреждения – находится в ведении региональных органов власти, – отметил замглавы Минтруда России. – И только 78 учреждений, или 1,1%, являются негосударственными». «У нас есть госпрограмма «Социальная поддержка граждан», согласно которой к 2018 году мы должны довести долю негосударственного сектора до 10%»...*

СГОО «Радуга», учитывая многолетний практический опыт в сфере хозяйственной деятельности негосударственных НКО по предоставлении социальных услуг населению, опыт судебной практики и опыт реформ законодательства в сфере общественных объединений и социальной политики Украины, а также знания мирового опыта, вносит Вам свои предложения, которые, так же были направлены Уполномоченному по защите прав человека РФ и находятся в данный момент на рассмотрении в Департаменте НКО, Министерства Юстиции РФ. Регистрационный № ОГ 8382/14 от 1 июля 2014г.  
(Исполнитель: Чернышев Сергей Александрович. Тел: 007 495 276 18 34  
Руководитель: Кабенкин Николай Викторович. Тел.: 007 495 276 18 63)

Учитывая специфику вопроса, нам представляется целесообразным провести межведомственное рассмотрение **наших предложений по улучшению законодательства с участием Вашего Министерства.** И, учитывая оперативность Центрального Законодательного органа России (в Украине у нас это заняло - 6 лет переписки и судов), внести пакетное изменение в ряд связанных законов РФ. А так же дать разъяснения их применения для Властей г. Севастополя, которые, как мы убедились, плохо в них еще ориентируются.

В качестве обоснования необходимости внесения изменений и осуществлении мер контроля в установленной сфере деятельности над реализацией Департаментом по Социальным вопросам Правительства Севастополя Государственной программы Российской Федерации "Социальная поддержка граждан". В частности интересующей нас Подпрограммы 4 "Повышение эффективности государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, и реализации основных мероприятий Подпрограммы 2 "Модернизация и развитие социального обслуживания населения». Согласно которой, в целях увеличения объема и повышения качества социальных услуг, оказываемых гражданам, посредством обеспечения условий для **эффективной деятельности и развития социально ориентированных некоммерческих организаций, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации разработаны и самостоятельно реализуются за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации программы поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций.** Приводим обстоятельства, в которых находится наша, и многие другие подобные организации Севастополя и возможно Крыма.

## **О НАС**

Севастопольская Городская Общественная Организация «Радуга», создана 01.01.2003 г. и на протяжении более 8 лет, осуществляет некоммерческую хозяйственную деятельность в Севастополе по предоставлению: **социально-медицинских (основное направление),** психологических, юридических, информационных услуг семьям с детьми, страдающими эпилепсией и другими неврологическими расстройствами, пребывающих в трудных и кризисных жизненных ситуациях, как на бесплатной (целевая группа), так и на платной

основе по социально низким ценам (ранее, в соответствии с законами Украины: "О социальных услугах», «Объединении граждан", Уставом организации).

В связи с осуществляемой деятельностью, СГОО «Радуга» на протяжении последних 3-х лет напрямую арендует помещения у Фонда коммунального имущества Севастополя по льготным тарифам. В соответствии с п.п. «а» п. 157.1 ст. 157 Налогового Кодекса Украины, СГОО «Радуга» не являлась плательщиком налогов, также для осуществления своих уставных задач, в частности по реализации благотворительных проектов в сфере социально-медицинских услуг населению, могла использовать государственную финансовую поддержку и международные гранды. Что успешно и делала.

Т.о., учитывая низкую себестоимость услуг, за счет минимальных затрат на аренду и освобождение от налогов, грандовую поддержку, СГОО «Радуга» имела возможность предлагать свои услуги по социально доступной цене, а также успешно осуществлять благотворительную программу бесплатной помощи детям страдающим эпилепсией по проекту «Эпи Центр» на основе самофинансирования и, таким образом, практически участвовать в решении социальных проблем города.

Хотим отметить, что СГОО «Радуга» никогда не пользовалась оборудованием, инструментарием, инвентарем, мебелью, трудовыми кадрами балансодержателя помещения – КЗ «Детская поликлиника №2». СГОО «Радуга», за свой счет провела необходимый ремонт арендуемых помещений. На протяжении всего срока аренды, помимо регулярной уплаты в срок арендной платы, нами оказывалась ежемесячная материальная благотворительная помощь балансодержателю, на общую сумму порядка 18 000 грн. Кроме того, нами была оказана адресная гуманитарная помощь дорогостоящими противоэпилептическими препаратами несовершеннолетним детям стоящим на учете в т. ч. в данной поликлинике, за счет собственных и привлечённых, негосударственных грандовых средств сумму 5 441 грн. Прочей материальной помощи детям инвалидам на тысячи гривен. Также, балансодержателю оказывалась помощь трудом членов нашей организации: в обеспечении работы его «Кабинета дружественного к молодежи» и изготовлении интернет сайта.

Однако, несмотря на плодотворные и взаимовыгодные условия сотрудничества с балансодержателем - 09.08.2014г. истекает договор аренды, который, в свете последних событий, балансодержатель продлевать с нами не намерен. О чем он нас официально уведомил письмом от 08.05.2014 г. № 263 (Приложение №1) Очевидно, что без согласия балансодержателя продление договора аренды не возможно. Что вынуждает нас искать и арендовать новые, приемлемые по цене и состоянию помещения. Однако незнание, непонимание законодательства, его несовершенство и многозначность толкования чиновниками выступают в качестве серьезного препятствия, которое необходимо незамедлительно устранить. Если Вы действительно хотите увеличить число негосударственных

субъектов социального обслуживания населения, среди которых, на наш взгляд, должны быть представлены в первую очередь социально ориентированные НКО.

Несмотря на то, что сфера реализации Государственной программы Российской Федерации "Социальная поддержка граждан", Подпрограммы 4 "Повышение эффективности государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций" отнесена к предметам совместного ведения Российской Федерации и **субъектов Российской Федерации (т.е. и г. Севастополя в том числе)**, а также, существует Постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2012 года N 1478 «Об имущественной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций» и определенные этим постановлением Правила предоставления федерального имущества социально ориентированным некоммерческим организациям во владение и (или) в пользование на долгосрочной основе, результаты встречи СГОО «Радуга», с Директором Департамента по Социальным вопросам Правительства Севастополя Пушкаревым А. Г., что состоялась 19 июля, текущего года, увы, говорят о некомпетентности (на наш взгляд) последнего в данном вопросе и нежелании уделять этому вопросу должное внимание.

В самом начале разговора Пушкарев А. Г. заявил представителю СГОО «Радуга» следующее:

**- «В честь чего мы должны вам предоставлять (помощь)?»**

После приведения ему представителем СГОО «Радуга» норм **ОСНОВОПОЛАГАЮЩЕГО ПРОФИЛЬНОГО** закона, на изучение которого, ему, Директору Департамента по Социальным вопросам Правительства Севастополя, очевидно, не хватает времени, чиновник заявил:

**- «Мы не в равных условиях. Вы законы изучили, а мы нет» (!?)**

Это заявлено вопреки тому, что все чиновники сейчас должны интенсивно изучать законодательство РФ, ходят на соответствующие курсы, сдают экзамены, а главное получают зарплату по Российским тарифам!!! Более того при данном департаменте, очевидно существует юридический отдел? Помимо того вся необходимая нормативно-правовая документация и текст нашего ходатайства, за неделю до запланированной встречи, по договоренности была предоставлен нами в электронном виде помощнику Пушкарева А. Г., некто – Алексею Михайловичу, с целью ознакомления и подготовки руководства к встрече с тем, чтобы она прошла в конструктивном русле. Это было основным условием встречи, и мы всячески способствовали налаживанию диалога с новой властью.

Суть проблемы неоднократно и подробно была изложена помощнику Пушкарева А. Г., однако вопреки обещаниям он ничего не сделал для того, чтобы встреча закончилась результативно.

На вопрос представителя СГОО «Радуга»: «Что же нам делать (пока они изучают законы, чтобы дать нам ответ)? Со столами на улице?» Пушкарев А. Г. ответил: «**Это уже ваши проблемы...**» (!?)

Далее на встрече, неустановленное (поскольку не представилось), «постороннее» лицо, заявило о том, что:

**- Ничего мы продлевать Вам не будем (!?)**

В основном говорили неизвестные, как потом, в понедельник пояснил помощник – «...случайно оказавшиеся там» люди, о полномочии которых он не смог позже предоставить информацию!? По нашим сведениям, эти «неустановленные» люди были: Заместитель начальника Горздравотдела и представитель Фонда коммунального имущества, что находятся в состоянии ликвидации. Что они делали «случайно» в субботу, в кабинете, на личном приеме Заместителя Губернатора города?

Далее Пушкарева А. Г., заявил о каком-то форс-мажоре, в силу которого никакой аренды нам предоставить не могут.

На наш вопрос, о том, в чем именно заключается это форс-мажор, чиновник никаких пояснений дать не смог!?

Чуть позже он сказал о том, что они «работают в пределах своих возможностей»! Здесь, следует заметить, что в настоящее время у властей города, есть возможность выдавать лицензии на торговлю алкоголем, несмотря на антиалкогольную политику Российской Федерации, а вот помочь социально ориентированной НКО, учитывая Федеральный конституционный закон Российской Федерации от 21 марта 2014 г. N 6-ФКЗ, Статья 12., Статью 23, и не выгонять ее хотя бы пару месяцев с арендуемых помещений, до того, как определится правопреемник ФКИ, который сможет предоставить нам новые помещения в аренду, - возможности почему то нет? А у кого тогда в Российской Федерации есть возможность не лишать нас материальной базы для осуществления своей уставной, социально ориентированной деятельности? Может необходимо сразу по этому вопросу обращаться к Президенту Российской Федерации?

Доводы Зам. Начальника Гор здравотдела, о том, что им самим якобы срочно нужны помещения для оформления лицензии, выглядели крайне неубедительными и необоснованными. Поскольку коммунальные учреждения здравоохранения еще не прошли перерегистрацию в качестве юр. лиц, субъектов Российской Федерации их сотрудники не прошли обучение, не подтвердили свои категории и не аттестованы в рамках Российского Законодательства. Без чего невозможно по определению собрать необходимый пакет документов на лицензирование медицинской деятельности. И на старые Украинские реквизиты вряд ли может быть оформлена, обещанная помощь медицинским оборудованием. По этой причине освобождение нами нескольких кабинетов, изначально

непредназначенных для медицинской деятельности поликлиники, никак не решат первоочередные проблемы Горздравотдела, связанные с необходимостью его реорганизации, в связи с вхождением в законодательное пространство Российской Федерации и систему здравоохранения России.

Т.о., из приведенной распечатки фрагментов разговора, для нас очевидно, что пригласив нас на конструктивную встречу, якобы для поиска путей решения нашей проблемы, нас просто обманули, разыграв спектакль. Такое неожиданное собрание «специалистов», «случайно оказавшихся» в кабинете, на ЛИЧНОМ приеме у заместителя Губернатора и услышанное от них, по нашему мнению говорит о том, что цель встречи уже была predetermined заранее.

Поскольку обещанного конструктивного взаимодействия с севастопольскими чиновниками не состоялось, мы считаем, что у нас нет оснований ожидать от них положительного ответа, несмотря на то, что в конце разговора Пушкарев А. Г., сказал, что они посмотрят, чем они могут нам помочь.

Высказанное отношение к нашей проблеме, на наш взгляд, свидетельствует о том, что данные лица не готовы исполнять Подпрограмму 4 "Повышение эффективности государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, не хотят признавать наши права и интересы наших постоянных клиентов. Все это напоминает нам ситуацию семилетней давности с Украинской Госадминистрацией Севастополя при экс мэре Куницыне, когда все закончилось длительными судебными тяжбами и проигрышем Администрации.

Потому мы не намерены ждать месяц формального ответа, от компетентных, как нас заверили, специалистов. Поскольку мы уже имеем доказательства **не компетентности и предвзятости высшего руководства**. Для нас вопрос заключается только в том, что МЫ и ВЫ можете сделать сейчас, что бы «наши проблемы стали и проблемами государства», поскольку местная власть от них открещивается.

В ситуации подобной нашей, могут оказаться и другие социально ориентированные учреждения города – детские развивающие центры, частные школы, медцентры, аптеки, которые уже повыгоняли с гос. поликлиник города и даже Православная служба сестёр милосердия Московского Патриархата.

Складывается впечатление, что кто-то намеренно рушит весь негосударственный сектор социальных и медицинских услуг, публично с экранов телевидения прикрываясь политикой государства Россия!? Но изучив законодательство и государственные программы Российской Федерации, мы не нашли там каких-либо репрессивных мер в отношении упомянутых секторов экономики. Напротив, все документы свидетельствуют об обратном! Так что же тогда происходит в Севастополе и почему? Кому это выгодно, кто на это «благословляет» местную власть? Может это «зачистка» территории от местных, под Российский бизнес?

Ответственно заявляем, что такие действия Севастопольских чиновников, по нашей оценке, противоречат интересам многих жителей Севастополя и созданных

ими организаций, противоречат политике социальной защиты граждан Российской Федерации, поскольку уменьшают законные права граждан. В связи с чем, СГОО «Радуга» предпринимает все возможные законные действия, делает обращения, собирает материалы и мониторирует ситуацию. В дальнейшем СГОО «Радуга» также будет неуклонно следовать законам Российской Федерации, отстаивая на всех уровнях не только свои (в отличие от наших местных чиновников), но и государственные интересы в Севастополе. В частности по реализации программ повышения эффективности государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, развития СО НКО в целом, их участия в предоставлении социальных услуг и участия в построении нового гражданского общества в Севастополе.

До встречи с Пушкаревым А. Г., мы, также подали аналогичное ходатайство о финансовой и имущественной поддержке, в частности - предоставлении аренды и способствованию уставной деятельности социально ориентированной некоммерческой региональной общественной организации «Радуга», на имя Начальника Главного управления имущественных и земельных отношений Тавадяна С. Ф. Где, в отделе аренды, нам сказали о том, что ответ будет заведомо отрицательный, так, как: - «нет механизма передачи и полномочий» (!?) Однако, одновременно с тем у них ЕСТЬ, полномочия выгонять арендаторов на улицу под формальным предлогом окончания срока аренды (на продление которого мы имеем преимущественное право), до момента перерегистрации юридических лиц, когда невозможно станет заключить новую аренду!

Следует заметить, что состав чиновников в ведомствах нынешнего Правительства, практически тот же!?. Остается лишь открытым вопрос: нам также в судах придется побуждать этих чиновников к исполнению, на этот раз уже Законодательства Российской Федерации? И согласно ли оно оплачивать все судебные тяжбы и компенсации морального и материального вреда в случае проигрыша? В чем собственно заключается экономическая выгода России от увеличения в Севастополе числа безработных и уменьшения количества субъектов, осуществлявших социально ориентированную деятельность в сфере предоставления социальных, медицинских, образовательно-воспитательных услуг и торговли лекарственными препаратами? Как это все сочетается с публичными заверениями политиков, что в случае присоединения Севастополя и Крыма к России, никому не будет хуже, только лучше? Разве за такие перемены мы голосовали?

### **Предыстория данного вопроса с самого начала:**

19 марта 2014г на имя Председателя координационного совета по организации Севастопольского городского Управления по обеспечению жизнедеятельности города Алексея Чалого и Эксперта финансово-экономического отдела координационного совета Пановой Людмилы Николаевны от имени Председателя СГОО «Радуга», Директора ЧП «Сознание» Горбунова Сергея

Евгеньевича, было направлены предложения внести на рассмотрение нижеизложенные предложения, направленные на предотвращение возможных последствий снижающих наши финансово-экономические возможности, что может привести к невозможности удовлетворить в полной мере потребности наших клиентов, а значит снижению качества их жизни в связи с переводом хозяйственно-экономической деятельности субъектов г. Севастополя в поле законодательства Российской Федерации.

**Еще 19 марта 2014г нами были сделаны следующие предложения:**

1. Перезаключить договор аренды помещений между СГОО «Радуга» и Фондом коммунального имущества СГС (или его правопреемником), по ранее определенным договором аренды тарифам с учетом перевода на рублевый эквивалент расчетов, сохранив возможность его пролонгации на условиях не худших имеющимся, не понижающих права СГОО «Радуга», как арендатора. За переходный период, когда менялись счета – пеню не насчитывать!
2. Сохранить за СГОО «Радуга» право на осуществление **некоммерческой** хозяйственной деятельности на благо жителей г. Севастополя по предоставлению **социально-медицинских услуг**, как на бесплатной, так и на **платной основе, с сохранением возможности освобождения от уплаты налогов и налогового учета, как некоммерческой организации. В соответствии с Федеральным законом "О некоммерческих организациях" от 12.01.1996 № 7-ФЗ. Глава VI. ПОДДЕРЖКА НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ.**
3. Также, оптимально решить вопрос выдачи лицензий в г. Севастополе на осуществление хозяйственной деятельности по медицинской практики для частных предприятий. Закрепить это соответствующим положением, в котором установить четкий и однозначно понимаемый перечень требований к материально-технической базе. Исключив из этого процесса любые формы вымогательства в виде посредничества и пр. участия третьих лиц в виде выдаче ими справок и оказания прочих услуг, способствующих получению лицензии у органа лицензирования. (Как это было при Украинских законах, что вынуждало к последующим длительным судам и порождало уголовные дела).
4. Использовать для решения вышеуказанных местных вопросов ВСЕ права которые принадлежат г. Севастополю в связи с его обретенным, высоким статусом, в соответствии с возможностями которые открывает Законодательство России. Полагаю, что наш славный город должен в полной мере исполнять открывающиеся возможности реализации своих прав на местном уровне.

С вышеизложенным, также было предложено сотрудничество для более детальной разработки по п. 4. и другим вопросам, лежащим в сфере компетенции многолетнего практического опыта ведения хозяйственной деятельности руководителя Председателя СГОО «Радуга» и Директора ЧП «Сознание» в вышеупомянутых сферах и судебную практику.



Однако никакого ответа получено не было, предложение о помощи востребованы никаким образом не были.

Более того, в Управлении Юстиции г. Севастополя нам было категорически отказано в проведении консультаций связанных с определением наиболее подходящей нашей деятельности видом Общественного объединения, необходимом объеме внесения изменений в Устав организации в связи с необходимостью ее перерегистрации и доведения учредительных документов до соответствия требованиям Законодательства Российской Федерации.

В связи с чем, СГОО «Радуга», защищая свои законные интересы, охраняемые международным Правом, была вынуждена сделать аналогичное, официальное письменное обращение на имя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Панфиловой Э. А.

На что, был получен официальный письменный ответ № 17801 – 22 от 26.06.2014, за подписью Заместитель начальника отдела защиты гражданских прав человека О. В. Малащицкой. В котором сообщается: «По поручению Уполномоченного по правам человека Ваше обращение, содержащее предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации об общественных организациях, в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона от 26.02.97 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» направлено с ходатайством об изучении и возможном учете в законотворческой деятельности в Министерство юстиции Российской Федерации, к компетенции которого. О принятом решении Вы будете проинформированы должностными лицами упомянутого федерального органа исполнительной власти».

В это же время наши опасения, о препятствиях в деятельности нашей организации, находили новые, объективные подтверждения.

Так, 08.05.2014 г. мы получили письмо от балансодержателя, КЗ «Детская поликлиника №2», о том что она не намерена продлевать договор аренды с СГОО «Радуга», который истекает 09 августа 2014 г. текущего года.

В Отделе регистрации Юридических лиц Управления Юстиции г. Севастополя нам, было создано искусственное препятствие в получении Формы заявления на перерегистрацию № 18001 и разъяснений по её заполнению. Получить форму мы смогли только на личном приеме у Руководителя Юстиции, пояснения по её заполнению мы не можем получить нигде до сих пор. И как было сказано на личном приеме: **«Вас это все равно не спасет!?!»**

**От кого и чего мы граждане, голосовавшие за вхождение Севастополя в состав Российской Федерации, с целью улучшения нашей жизни и прав, должны спасаться ТЕПЕРЬ, нам осталось непонятно!?**

Может, нам намекнули, на то, что СГОО «Радуга» и теперь так же придется бороться в судах, до самого высшего уровня за свои законные права, как это было в период власти СГГА при С. Куницине? Так мы этого вовсе не боимся,

поскольку все возможные суды мы с Украинской властью Севастополя, тогда выиграли. В то время Управление Юстиции (в котором и по сей день работают настоящие чиновники), было Третьим лицом в суде, где без аргументации, поддержало противозаконные действие, тогдашней Севастопольской Госадминистрации. Проиграв кассацию и апелляцию на высшем уровне, они имели перспективу быть привлеченными за бездействие. Но мы их просто пожалели. О чем нынешнему руководителю, и начальнику отдела гос. регистрации Юстиции Севастополя достоверно известно.

## **ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА СИТУАЦИИ**

В правовой оценке сложившейся ситуации, мы руководствуемся следующим: Федеральный конституционный закон Российской Федерации от 21 марта 2014 г. N 6-ФКЗ в котором Статья 12., Статья 23. гласит:

1. Законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации действуют на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя **со дня принятия** в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным конституционным законом.

2. Нормативные правовые акты Автономной Республики Крым и города Севастополя, Республики Крым и города с особым статусом Севастополя **действуют на территориях соответственно Республики Крым и города федерального значения Севастополя до окончания переходного периода или до принятия соответствующих нормативного правового акта Российской Федерации и (или) нормативного правового акта Республики Крым, нормативного правового акта Российской Федерации и (или) нормативного правового акта города федерального значения Севастополя.**

Исходя из вышеизложенного деятельность СГОО «Радуга» по направленности своей уставной деятельности подпадает под определения и ЗАЩИТУ законов и Правительственных программ Российской Федерации: **О некоммерческих организациях** (Статья 31\_1.) и Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2012 года N 1478 (п.2 а), б), в) и др.)

**Об имущественной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций** и Подпрограммы 4 "Повышение эффективности государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций" государственной программы Российской Федерации "Социальная поддержка граждан".

Цели подпрограммы	- увеличение объема и повышение качества социальных услуг, оказываемых гражданам, <b>посредством обеспечения условий для эффективной деятельности и развития социально ориентированных некоммерческих организаций</b>
Задачи	- развитие механизмов привлечения социально

подпрограммы

ориентированных некоммерческих организаций к оказанию социальных услуг на конкурентной основе, а также конкурсного финансирования инновационных программ и проектов указанных организаций;

оказание за счет средств федерального бюджета **финансовой поддержки деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций**, направленной на достижение конкретных значений показателей результативности;

содействие развитию прозрачности и конкурентности системы финансовой и имущественной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций в субъектах Российской Федерации;

развитие инфраструктуры поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, в том числе содействие привлечению социально ориентированными некоммерческими организациями труда добровольцев;

обеспечение открытости информации о государственной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций

Что даёт СГОО «Радуга» право на получение финансовой и имущественной поддержки, которая осуществляется **органами государственной власти и органами местного самоуправления путем передачи во владение и (или) в пользование таким социально ориентированным некоммерческим организациям государственного или муниципального имущества.**

В связи с чем СГОО «Радуга» собственно и просило Правительство Севастополя предоставить ей материальную и имущественную поддержку путем передачи во владение или в **пользование** государственного или муниципального имущества в объёме и качестве не меньшем, чем мы используем в целях своей уставной деятельности в настоящее время.

В качестве законных, нам видится два возможных варианта решения проблемы:

1. Исходя из логики положений переходного периода, дать возможность сторонам договора обрести правовой статус субъектов РФ, после чего незамедлительно решить вопрос в правовом поле законодательства Российской Федерации.

В связи с чем, Арендодателю (ФКИ), в отсутствие возможности предложить альтернативу, **не расторгать** заключенный с СГОО «Радуга» договор аренды на занимаемые помещения в КЗ «Детская поликлиника № 2»:

- до вступления в законную силу соответствующего нормативного правового акта города федерального значения Севастополя, который будет определять полномочия правопреемника ФКИ;
- до перерегистрации СГОО «Радуга» в качестве субъекта хозяйствования Российской Федерации и
- до предоставления СГОО «Радуга» в соответствии с вышеприведенными Законами и Государственной программой Российской Федерации, материально имущественной поддержки в виде помещений для осуществления уставной деятельности.

2. Если Балансодержатель на том так настаивает (на наш взгляд безосновательно), не дожидаясь выполнения условий, указанных в п. 1., предоставить СГОО «Радуга» в аренду на льготных основаниях помещения, согласно, Статьи 23. п. 2. **Действующего** Федерального конституционного закона Российской Федерации от 21 марта 2014 г. N 6-ФКЗ. В порядке определенном Законодательством Украины.

**Примечание:** Устраивающее помещение, мы уже нашли в вашем реестре и осмотрели. Это помещение площадью - 24 кв.м. на ПОР-33, балансодержатель КЗ «Аптека № 30». Помещение может быть готово к эксплуатации только после основательного ремонта.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, на основании действующего законодательства, Положения о Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации, которое:

5.4. обобщает практику применения законодательства и **проводит анализ** реализации государственной политики в установленной сфере деятельности;

5.6.23. разработку и реализацию федеральных программ установленной сфере деятельности и **контроль за их исполнением**;

5.7.5. прием граждан, своевременное и полное рассмотрение их обращений, поданных в устной или письменной форме, принятие по ним решений и направление ответов в установленный законодательством Российской Федерации срок;

5.16. **дает разъяснения** по вопросам, отнесенным к компетенции Министерства, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации;

6.4. **создавать координационные и совещательные органы** (советы, комиссии, группы, коллегии), в том числе межведомственные, в установленной сфере деятельности; и другое,

## ПРОСИМ ВАС

1. Во исполнение Подпрограммы 4 "Повышение эффективности государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, в рамках своей компетенции и полномочий, доступными, законными способами, способствовать уставной деятельности СГОО «Радуга» в сфере предоставления социальных услуг населению и решению вышеизложенных проблем.
2. Инициировать совместное с Министерством Юстиции РФ, рассмотрение наших предложения о внесении изменений в Законодательство Российской Федерации, изложены ниже.
3. Дать разъяснения Департаменту по Социальным вопросам Правительства Севастополя, относительно действующей Подпрограммы 4 "Повышение эффективности государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, Государственной программы Российской Федерации "Социальная поддержка граждан", необходимости ее исполнения и оказания материальной и имущественной поддержки СОНКО.
4. Осуществлять меры контроля в подведомственной вам сфере деятельности над реализацией вышеуказанной программы Департаментом по Социальным вопросам Правительства Севастополя.
5. Своевременно, во всей полноте рассмотреть наше обращение и сообщить в письменной форме о принятых мерах, в установленный законодательством Российской Федерации срок.

## ПРЕДЛОЖЕНИЯ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

1. В Федеральный закон "Об общественных объединениях", в предлагаемой редакции:

### Статья 37. Хозяйственная деятельность общественных организаций

1 . С целью выполнения уставных задач и целей зарегистрированные общественные организации, как юридические лица могут осуществлять необходимую **хозяйственную деятельность** без цели получения прибыли и распределения ее между членами и учредителями.

Общественные организации, - юридические лица, обязаны осуществлять первичный (оперативный) и бухгалтерский учет результатов своей работы, составлять статистическую информацию, а также представлять в соответствии с требованиями закона финансовую, налоговую отчетность и статистическую информацию о своей **хозяйственной деятельности**.

Другие вопросы, связанные с **хозяйственной деятельностью** общественных организаций - юридических лиц, регулируются законодательством Российской Федерации действующей в этой сфере.

2. В Законодательстве РФ ввести четкое понятие «иной приносящей доход деятельности», о чем упомянуто ТОЛЬКО в ФЗ «О некоммерческих организациях» (с изменениями на 4 июня 2014 года):

- Статья 24. Виды деятельности некоммерческой организации

2. Некоммерческая организация может осуществлять предпринимательскую и **иную приносящую доход деятельность** лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана и соответствует указанным целям, при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах. **Такой деятельностью признаются приносящее прибыль производство товаров и услуг, отвечающих целям создания некоммерческой организации, а также приобретение и реализация ценных бумаг, имущественных и неимущественных прав, участие в хозяйственных обществах и участие в товариществах на вере в качестве вкладчика** (абзац дополнен с 1 января 2011 года Федеральным законом от 8 мая 2010 года N 83-ФЗ).

Предлагается заменить данное определение более четким и понятным определением: - **«Хозяйственная деятельность»**.

При этом разграничить ее виды, как – **«Коммерческая хозяйственная деятельность»**, которая направлена на получение прибыли и ее дальнейшее распределение между учредителями и - **Некоммерческая хозяйственная деятельность**, что направлена на обеспечение достижения социального результата, истекающего из уставных целей, социально ориентированной некоммерческой организации.

**К некоммерческой хозяйственной деятельности относится, в том числе хозяйственная деятельность приносящая доход**, при условии, что полученный от ее осуществления доход не распределяется между учредителями и членами организации, а идет на хозяйственное обеспечение деятельности некоммерческой организации.

Либо расширить/дополнить уже введенное понятие – **«иная приносящая доход деятельность»**: **«... в том числе приносящая доход, хозяйственная деятельность, что направлена на обеспечение достижения социального результата, истекающего из уставных целей, социально ориентированной некоммерческой организации.**

- Статью 2. Некоммерческая организация

*«2. Некоммерческие организации могут создаваться для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ.»*

Добавить вид деятельности – «**предоставление социальных услуг**».

3. В ФЗ от 10.12.1995 N 195-ФЗ (ред. от 25.11.2013) "Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации":

- определить понятие «**Социально доступной цены и методику расчета ее себестоимости**» (Зарплата + аренда + амортизация.) Поскольку **отсутствие** закладываемой **ПРИБЫЛИ**, соответственно исключает уплату налогов с этой прибыли).

Статью 15. Плата за социальное обслуживание

«1. Социальное обслуживание осуществляется социальными службами бесплатно и за плату», и

«3. Платные социальные услуги в государственной системе социальных служб оказываются в порядке, установленном органами государственной власти субъектов Российской Федерации»,

дополнить словами – «**по социальной цене, рассчитанной в соответствии с методикой утвержденной Кабинетом Министром РФ (или соответствующим органом, исправить)**»

В п. «4. Условия и порядок оплаты социальных услуг в социальных службах иных форм собственности устанавливаются ими самостоятельно», добавить фразу:

«**При этом цена за предоставляемые услуги должна быть рассчитана в соответствии с методикой утвержденной Кабинетом Министром РФ (или соответствующим органом, исправить)**»

- Определить за гос. финансовый и качественный контроль и отчетность за субъектами, предоставляющими социальные услуги по социально-доступной цене.

Четко закрепить права некоммерческих организаций в качестве **Субъекта предоставления социальных услуг**,

В Статье 17. Учреждения и предприятия социального обслуживания

- заменить/дополнить п.п. «14) иные учреждения, предоставляющие социальные услуги.» на - «**социально ориентированные некоммерческие организации**»

- четко разграничить секторы государственных и негосударственных субъектов и отношение к последним **общественных** и религиозных организаций. В случае, если их Уставной целью определено достижение социального результата, путем участия в решении социальных проблем общества, посредством, **В ТОМ ЧИСЛЕ, предоставления социальных услуг населению.** При этом не ограничиваться только формами **Общественных Учреждений** и **Автономных организаций**, где предоставления одного или нескольких видов услуг является уставной целью! Поскольку в данные формы НКО созданы без членства, а в случае общественной

организации **именно построенной на основе членства, возможность** активной деятельности самих членов, в том числе потребителей социальных услуг, направленных на взаимоподдержку и самостоятельное преодоление трудной жизненной ситуации и/или разрешение обстоятельств, которые ухудшают или могут ухудшить условия жизнедеятельности и будет давать желаемый социальный результат (пример общество анонимных алкоголиков, клуб кому за 60 и т.п.)!

- Статью 19. Управление социальным обслуживанием

«3. Управление социальными службами иных форм собственности осуществляется в порядке, определяемом их уставами либо иными учредительными документами», дополнить словами: **«согласно перечню определенных в них видов социальных услуг».**

- Статью 24. **«Предпринимательская деятельность учреждений социального обслуживания»**, переименовать в - **«Хозяйственную деятельность учреждений социального обслуживания».**

Изложить данную статью в следующей редакции:

1. В соответствии с законодательством Российской Федерации учреждения социального обслуживания осуществляют некоммерческую, в том числе приносящую доход, хозяйственную деятельность, направленную на обеспечение достижения социального результата, истекающего из уставных целей.

2. В соответствии с законодательством Российской Федерации учреждения социального обслуживания и имеют право вести предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, дополнить словами: - «в объеме, не уменьшающем перечень предоставляемых социальных услуг на бесплатной основе».

3. Учреждения социального обслуживания ведут отдельный учет доходов полученной от хозяйственной и предпринимательской деятельности, если они такую осуществляют.

4. Предпринимательская деятельность учреждений социального обслуживания подлежит льготному налогообложению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

5. Доходы, полученные учреждением социального обслуживания от ведения некоммерческой хозяйственной деятельности, по предоставлению утвержденного КМ РФ перечня социальных услуг населению, по социально доступной цене, освобождаются от налогообложения в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Естественно, в идеале, последние желательно полностью освободить от налогообложения по утвержденному перечню видов деятельности признанных социально-значимой (списки могут расширяться по регионам, федеральным округам в зависимости от существующей специфики социальных проблем).



Однозначно - социальные услуги являются таковыми, что субъекты их предоставляющие освобождаются от всех форм налогообложения на доходы, полученные в оплату этих услуг, если они предоставлены по социальной доступной цене.

#### 4. Внести соответствующие дополнения в Налоговое Законодательство РФ.

Статья 217. Доходы, не подлежащие налогообложению

Статья 149. Операции, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения) по НДС

**- Доходы, полученные учреждением социального обслуживания всех форм собственности от ведения некоммерческой хозяйственной деятельности, по предоставлению утвержденного КМ РФ перечня социальных услуг населению.**

#### **ОБОСНОВАНИЕ:**

Соответственно в Налоговом Кодексе РФ, необходимо вообще определиться с понятиями **ДОХОД** и **ПРИБЫЛЬ**. Исходя из того, что это не одно и то же. И определять принадлежность организации к коммерческой или не коммерческой производить не только по факту совершения последней деятельности приносящей доход, но прежде всего из возможности распределения последнего среди соучредителей и участников!!!

Необходимо устранить существующее противоречие в определениях действующего законодательства РФ:

На сегодняшний день, хозяйственная деятельность по предоставлению социальных услуг населению и медицинской практике (в том числе осуществляемая некоммерческими организациями, включая государственные учреждения), - отнесена к **ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ!**? Т.е. той, что служит достижению уставных целей **КОММЕРЧЕСКИХ** организаций, деятельность которых согласно по преодолению ГК РФ, **направлена на извлечение прибыли с последующим ее распределением среди учредителей и участников.**

В то же время, тем же законодательством, данные виды деятельности социальные и медицинские услуги, отнесены к социально ориентированным, которыми могут заниматься и **НЕКОММЕРЧЕСКИЕ** организации, **НО** лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы!? Хотя в случае учреждений социального обслуживания и здравоохранения, - это основной вид деятельности!?

Таким образом, выходит абсурд: если деятельность по предоставлению населению социальных и медицинских услуг осуществляется **НКО** на безвозмездной основе, то она правомочна считаться основной. Но если она предоставляется на платной основе, то это возможно, лишь постольку, поскольку...? Несмотря на то, что главное для этих НКО достижение

определенного социального результата. И сама деятельность по предоставлению населению социальных и медицинских услуг является средством именно для этого, а не для обогащения ее членов, несмотря на ее доходность в случае платных услуг!

По нашему опыту именно такое состояние законодательства делает данную сферу коррумпированной и создает предпосылки неравных возможностей и исключает создание честного конкурентного рынка услуг, о необходимости формирования которого Вы, Алексей Витальевич, совершенно верно говорили в своем выступлении.

Т.о., на наш взгляд, единственный путь решения задачи по привлечению негосударственного сектора к предоставлению населению социальных услуг заключается в привлечении к этому – НКО, а не ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ.

Именно так, это делается в большей части европейских стран, где сектор социальной сферы до - 80% представлен НПО (Неправительственными организациями, социально ориентированной направленности)

Да и как-то аморально выглядит социальная поддержка и защита граждан через **предпринимательство**. Которое по своему определению, ставит основной целью обогащение, в данном случае путем взимания платы с граждан за разрешения обстоятельств, которые ухудшают или могут ухудшить условия их жизнедеятельности?

Однако, как показывает наш опыт, это вовсе не исключает предоставление платных услуг отдельным группам нуждающихся граждан, (обычно это консультативные услуги), которые в состоянии и готовы заплатить за качественное и профессиональное участие в их проблемах, справедливую, социально доступную цену. При условии использования полученного дохода на оплату работников, мат. обеспечение и самофинансирование благотворительных проектов, по предоставлению услуг целевой группе -остронуждающимся, малоимущих граждан. В этом отношении понимание человеком того, что уплаченными в соц. учреждение деньгами, он также помогает и другим малоимущим людям, имеет совершенно иной общественный окрас.

При этом, естественно, абсурдно взимать налоги, которые имеют социальное предназначение, **с самих производителей социальных услуг**, чтобы потом потратить их на целевые программы по гос. закупке социальных услуг у этих же производителей! Здесь, кроме как дополнительных затрат на работу бухгалтеров и налоговиков в связи с искусственным созданием такого кругооборота денежных средств, никакой экономической выгоды не усматривается...

### **Ожидаемый социальный эффект**

На наш взгляд существует выбор между двумя моделями/стратегиями государственного решения социальных вопросов в государстве.

**Первая модель:** как сейчас, когда условия работы, как средства материального самообеспечения и личностной (в т. ч. профессиональной) самореализации в негосударственном секторе одинаковы практически для всех категорий граждан (за исключением инвалидов) и именуется -предпринимательством, со всеми известными подходами налогообложения и пр. регламентацией. При этом нетрудоспособные в условиях общего подхода граждане (те же пенсионеры, безработные, многие инвалиды), выпадают из рабочего процесса и содержатся за счет налогов с доходов трудоспособных. По сути, на эти же средства решаются и прочие социальные проблемы, число которых растет.

**Вторая модель:** когда создаются благоприятные условия трудовой деятельности для отдельных (причем немалочисленных) групп граждан, чья работа по факту социального вклада в общество непосредственно направлена на решение социальных проблем и само обеспечения. Т.е. когда социальная группа сама участвует в решении собственных проблем и еще помогает другим группам и экономике государства в целом.

Назовем мы это - социальное предпринимательство или социально ориентированная деятельность не столь важно, но плюсы очевидны:

- создание рабочих мест путем самозанятости;
- решение социальных проблем;
- экономия бюджетных средств, что идут на решение этих соц. проблем;
- косвенно снижение налогового пресса на налогоплательщиков; обусловленное напряжённости имеющихся соц. проблем;
- стимуляция производителей за счет прироста потребителей;
- снятие соц. напряжённости у населения. Поскольку люди просто заняты делом, могут сами решать свои проблемы и у них нет времени на неконструктивные собрания, митинги и прочие выражения недовольства.

В частности, привлечение активной части социально-ориентированных групп граждан к решению региональных проблем путем работы в ПРАКТИЧЕСКИ действующих социально ориентированных общественных организациях, направленных на решение конкретных проблем, которые в состоянии обеспечить свою деятельность и обеспечить зарплату своим активным членам, является крайне важным и конструктивным элементом жизни общества.

**Возможность такой работы увеличивает чувство значимости гражданина, показывает уважение государства к его правам, порождая взаимные чувства, снимает социальное напряжение. Позитивно воспринимается мировым сообществом.**

Как врач с 20 летним стажем работы, проработавший в разных структурах, могу сказать (и в этом меня поддерживает мой коллектив), - работа в негосударственном социально-медицинском учреждении в корне отличается от прочего. Это несравнимо, например, с частной медициной или страховой, когда каждый твой шаг регламентирован стандартом и рублем! Говоря, как бывший

участковый врач, о близкой мне социально-медицинской сфере услуг, хочу заметить, что ни одно обращение к врачу по поводу болезни не бывает чисто медицинское. И в своем возникновении, разрешении сопряжено с необходимостью развязывания целого ряда проблем, далеко выходящих за определенное стандартами измерение артериального давления, назначение таблеток и определения страхового случая.

Без задействования психологической, социальной, информационной, просветительской, порой и юридически-правовой, а в случае детей воспитательной-педагогической работы, материальной поддержки, решить ситуацию невозможно. И в этом на помощь приходит социальная служба, если она организована грамотно. Не говоря уже о вопросах профилактики и реабилитации.

Со временем все государства приходят к пониманию того, что недопущение серьезной болезни и инвалидности гораздо выгоднее, чем ее безрезультативное лечение и содержание инвалида. А в основе, как правило, лежат проблемы социального характера.

Я пытаюсь донести мысль, что ограничение и разделение видов социальной помощи довольно условно, невозможно написать сидя в кабинете исчерпывающий перечень трудных жизненных ситуаций и обстоятельств, особенно в наше время. Такое ограничение необходимо и оправдано лишь в случае необходимости распределения небезграничных государственных бюджетных средств, с целью перекрытия самых болезненных и явных социальных проблем. В этой части никакая частная соц. служба не заменит государственную. Всему свое место и время! Но что касается превентивной функции, сокращения и локализации распространения обстоятельств, которые ухудшают или могут ухудшить условия жизнедеятельности отдельных групп граждан, расстройства здоровья, тут на наш взгляд, ведущая роль должна отводиться негосударственному сектору субъектов предоставляющих по большей части консультационные услуги социально-медицинского, социально-психологического и педагогического характера.

В этой части, не следует делать ограничений, ни по форме, ни по виду деятельности. Вопрос выживаемости и востребованности тех или иных, социальных услуг, обусловленных спецификой конкретного региона в котором они предоставляются, должен решаться по правилам свободного рынка. Функция государства должна лишь контролировать вопрос помощи таким субъектом исходя из их социальной значимости и формирование социальной цены. Что должна быть равна справедливо обоснованной себестоимости. Для снижения которой государству собственно и необходимо оказывать материально-имущественную поддержку производителю социальных услуг (например: аренда, ремонт помещений, приобретение оборудования и т.п.).

Также замечу, что в негосударственном соц. учреждении, совершенно иная мотивация труда и система оплаты труда. Только увлеченные своей профессией люди, в т. ч. волонтеры, для которых главное место в жизни занимает их

профессиональная и духовно-нравственная реализация в обществе могут работать в подобных структурах. И такие люди, слава богу, пока есть.

Люди, которые не могут работать в коммерческой организации, где их понуждают брать с пациентов неадекватные платежеспособности оплаты за предоставленные услуги. Люди для которых слишком тесно в гос. учреждениях, где они берут на себя больше чем положено, и/или делают свою работу не так как принято и указанной в инструкции.

У нас не работают те, для кого важен лишь, размер зарплаты в первую очередь. Отсюда качество предоставляемых нами соц. услуг и атмосфера на порядок выше, что оценивают наши клиенты, выбирая именно нас.

Для многих наших специалистов, это возможность дополнительного честного приработка к основной зарплате и личностная реализация в соответствии со своим предназначением. Потеря такой возможности будет незаменима и нарушит их права на труд в связи с предназначением.

Вышеперечисленное касается не только медицины, но и, к примеру, социальной помощи одиноким пенсионерам в текущем ремонте квартиры и бытовой техники, где цена за такие услуги от объема работы может быть от небольшой суммы денег который один пенсионер (и/или инвалид) может заплатить другому, баночки варенья или просто искреннего - «спасибо» и приятного общения за чашкой чая.

Или, в случае обеспечения ухода пенсионером-педагогом за ребенком, неходячим больным, в многодетной малоимущей семье, в качестве сиделки, гувернантки.

Это касается любой иной социальной услуги, которую, за небольшую плату, добросовестно могут оказывать такие же пенсионеры (и/или инвалиды), кто еще может и хочет оставаться активным, подростки, студенты, кто хочет не выпрашивать у государства помощь, а сам желает улучшить качество своей жизни и помогать другим, в за счет доступного и честного приработка в общественной организации. Но не иметь при этом проблем с оформлением индивидуального предпринимательства, налогами, проверками и прочими непосильными стрессами, от которых гос. машина не освобождает ни по возрасту, ни по и состоянию здоровья.

А разве это, на самом деле в реальной жизни не происходит и так? Без законов? Так почему же государству не легализовать этих людей? Почему не увидеть в их лице помощников? Не помочь им всего лишь Законом? Да и экономические выгоды на лицо...

Ведь не секрет, что большая часть, так называемых малых, да и многих средних предпринимателей, по итогам своей деятельности не имеют никакой чистой прибыли, которую они могут распределять. Потому, они и уменьшают доходы или вовсе работают нелегально, при этом официально пополняют ряды безработных и потребляют денежные пособия.

Ведь неспроста сейчас в Государственной Думе поднимается вопрос о налоговых каникулах. Так почему бы Вам не предложить свою концепцию - социализации предпринимателей? Почему не попытаться, без каких-либо затрат, только лишь внеся изменения в закон, - привлечь людей к оказанию социальных услуг? Просто расширив их спектр и пересмотрев концепцию социальной проблемы?

## **В ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Отношение к нам и подобные случаи в Севастополе, мы оцениваем, не просто как халатность и бездействие, а как дискредитацию политики Российской Федерации и Президента Владимира Владимировича Путина. Поскольку подобные вещи делаются от лица России. А также создание прецедента для подачи жалобы в Европейский суд по правам человека, о чем мы своевременно предупреждали Уполномоченного Эллу Панфилову.

Выбирая на референдуме Россию, мы искренне верили в то, что сможем активно участвовать в построении гражданского общества, где бы мы говорили **на одном языке с властью**, которая будет слышать нас не только в залах суда, как это было при Украине.

Мы убеждены, что общая политика государства и ее успех в первую очередь зависит от реализуемой им на практике социальной политики и конструктивного, практического взаимодействия с обществом.

Полагаем, что сильное и независимое государство, каким нам видится Россия, вправе рассматривать самые смелые и неординарные решения, менять социально-экономическую стратегию и тактику адекватно ситуации и настаивать на практической реализации своей государственных программ ответственными лицами всех субъектов Российской Федерации.

Мы считаем совершенно не приемлемым, когда мы объединение граждан, переживая известные проблемы переходного периода, - успеваем изучить и следовать законодательству Российской Федерации, - уже и НАШЕГО теперь государства, а члены нашего Правительства – НЕТ! Когда в результате их нежелания и бездействия мы вынуждены платить огромные деньги частным Московским юридических фирмам за консультации и подготовку к перерегистрации НКО. Чтобы потом просто заниматься социально ориентированной деятельностью на пользу людям и государству, а чиновники не удосуживаются нам даже предоставить типовые бланки! В чем же тогда, заключается декларированная помощь государства? Или мы не так что то поняли?

Тем не менее, исходя из практического опыта, мы считаем, что социальная направленность труда, юридическая грамотность, нетерпимость к коррупции, социальная активность самих граждан и их НКО, - являются залогом успешного и скорейшего преодоления всех обстоятельств, которые ухудшают условия нашей жизнедеятельности. Поэтому, нам хотелось бы в Севастополе не только пассивно получать поддержку России, но прежде всего самим определять и решать свои

текущие социальные проблемы и участвовать своими предложениями и опытом в государственной жизни Российской Федерации в целом.

С уважением,  
Председатель Правления СГОО «Радуга», \_\_\_\_\_/Горбунов С. Е./

Директор ЧП «Сознание», (Победителя, дипломанта 3-х Конкурсов качества в номинации малые предприятия в сфере медицинских услуг)  
Автор инновационных проектов в области предпринимательства в мед сфере,  
Инициатор внесения изменений в 6 законов Украины,  
Автор Мультимедийных обучающих пособий, веб разработчик  
Врач, публицист, писатель.

Зам. Председателя правления СГОО «Радуга» \_\_\_\_\_/Клейбатенко О. В./

Руководитель Благотворительного проекта Эпи Центр”  
(Кабинет социально-медицинской и психологической помощи, гражданам и семьям с неврологическими больными, несовершеннолетними детьми, находящимся в трудных и кризисных жизненных ситуациях.)  
Официальный представитель СГОО «Радуга» в Судах и Гос. учреждениях.

22 июля 2014 г.