



Региональная общественная организация по защите и социальной поддержке жителей города Севастополя «Радуга»

Дата рег. 10.01.2003 г. ОГРН: 1149204018270 ИНН: 9203002560, КПП: 920301001, ОКПО: 00225207

Юр. адрес: 299046, г. Севастополь, пр-т Победы д. 25 кв. 32
тел: (0692) 65-04-06, факс: (0692) 93-61-64, моб: +7 978 788-93-54
Веб-сайт: <http://sevraduga.org.ua>, e-mail: sevraduga7@gmail.com

Руководителю Управления ФНС по г. Севастополю
Приставка Н.Н.

от

Председателя Региональной общественной организации
по защите и социальной поддержке жителей города Севастополя
«Радуга»

Горбунова Сергея Евгеньевича

Адрес для писем:
299046, г. Севастополь,
Пр-т Победы, 25-32
Тел: +79787889354

Email: sevraduga7@gmail.com

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

(В порядке Ст. 138 НК РФ)

На противоправные действия Инспекции Федеральной налоговой службы по Нахимовскому району города Севастополя в связи с выявлением фактов, свидетельствующих о нарушении законодательства о налогах и сборах, РОО «Радуга», составлением Акта № 595 от 14.10.2015 и последующего на его основании Решения № 425 от 26.10.2015.

Признавая факт нарушения законодательства о налогах и сборах, заключающийся в вынужденной **не сдаче годовых отчетов**, что произошло по вине консультировавшего нас инспектора Инспекции ФНС по Нахимовскому району города Севастополя, который ввел нас в заблуждение, РОО «Радуга» считает действия Инспекцией Федеральной налоговой службы по Нахимовскому району города Севастополя – незаконными.

В качестве незаконности РОО «Радуга» рассматривает несоблюдения процедуры привлечения к налоговой ответственности в виде нарушения 10 дневных сроков, установленных ст. 101.4 НК РФ, что привели к невозможности предоставления в срок доказательств к нашему возражению на данный Акт.

Учитывая, известные обстоятельства дела, РОО «Радуга» считает, что факт не сдачи ей отчетов **не мог быть, не выявлен в течении ближайших нескольких дней после окончания срока сдачи отчетов** нашим налоговым инспектором при составлении соответствующего отчета и занесения данных в компьютерную базу.

Т.о. ориентировочная дата обнаружения фактов, свидетельствующих о предусмотренных НК РФ налоговых правонарушениях приходится на

С этого момента Законодательство РФ отводило ФНС всего – 10 дней на составления акта и прочие процессуальные действия. Однако в установленные сроки о каких-либо выявленных фактах, свидетельствующих о нарушениях законодательства о налогах и сборах, составлении и подписании Акта, РОО «Радуга», никаким образом уведомлена не была и потому не смогла предоставить имевшееся на тот момент времени у нее доказательства невинности.

Мы считаем, что Акт № 595, датированный 14.10.2015, и со слов должностного лица его подписавшего, составлен **спустя почти 5 мес** от ориентировочной даты обнаружения фактов, свидетельствующих о предусмотренных НК РФ налоговых правонарушениях РОО «Радуга». Т.о., дата составления акта от фактического момента обнаружения нарушений, выходит не только за установленные законом 10 дневные сроки но даже за 3 месячные сроки установленные НЗ РФ для проведения камеральных проверок, что является признаком грубых нарушений статьи 101.4 НК РФ.

РОО «Радуга» понимает, что нарушение срока составления акта, не являясь пресекательным и не может являться основанием для отмены вынесенного решения, **но только в том случае**, если пропуском 10 дневного срока для составления акта **не нарушается право налогоплательщика**. Вместе с тем, несмотря на то, что формально, права РОО «Радуга» на подачу письменных возражений на акт проверки и сроки для их предоставления нарушены не были, задержка в составлении акта на 5 месяцев (допущенная, как мы полагаем по халатности работников Инспекции ФНС по Нахимовскому району города Севастополя), привела к нарушению права РОО «Радуга» на предоставления **доказательно подкрепленных** возражений. Что заключается в том, что за пределами установленных ст. 101.4 НК РФ сроков в - 10 дней, спустя 5 месяцев от события невольного правонарушения, РОО «Радуга», уже не смогла предоставить имеющиеся, специально собранное доказательство в виде служебной аудиозаписи, очной консультации в Инспекции ФНС по Нахимовскому району города Севастополя. Где совершенно четко и однозначно, на вопрос представителя РОО «Радуга»: - *«Когда и какие отчеты нам нужно сдавать следующий раз?»*, ему был дан ответ – *«Никаких отчетов вам в этом году сдавать больше не нужно, встретимся с вами в следующем году...»* При этом показания свидетеля при разбирательстве были проигнорированы.

Необходимость консультации под аудиозапись, была вынужденной мерой, в следствии предыдущей полученной нами некомпетентной консультации, в результате которой Инспекция ФНС по Нахимовскому району города Севастополя еще в 2014г., неразобравшись в применении НК РФ в Севастополе и Крыму в переходной период, пыталась незаконно привлечь нас (на ряду с другими НКО) к ответственности за налоговые правонарушения, которые? как выяснилось после 6 заседаний досудебного разбирательства мы вовсе не совершали!?

Запись была сделана намеренно, на кануне предстоящего отчетного периода, исключительно с целью получения доказательств невинности, с учетом осознаваемых рисков опять попасть под незаконные санкции Инспекция ФНС по Нахимовскому р-ну г. Севастополя, в некомпетентности сотрудников которой мы, увы уже убедились ранее.

Запись была прослушана двумя свидетелями, членами организации и сохранялась на устройстве, на котором она была произведена в течении 3 месяцев, после чего была удалена за ненадобностью. Мы и предполагать не могли, что данная проблема всплывет за пределами всех мыслимых сроков.

Определяя срок хранения служебной записи, которую планировалось в случае необходимости использовать в качестве доказательства, мы исходили из обозначенных в НК РФ норм закона по срокам проведения проверок и составления актов, когда такие доказательства могут быть

востребованными в процессе разбирательства.

В качестве доказательства нашей добросовестности и соблюдения требования законодательства РФ о предоставлении отчетности субъектами хозяйственной деятельности, нами была предоставлена сданная и принятая в срок копия аналогичного годового отчета в Статистику. Что безусловно свидетельствует о том что ООО «Радуга» следила и в срок сдавало всю отчетность о которой ей было известно, С этой целью заместитель Председателя Клейбатенко О.В. человек с высшим экономическим образованием пучал соответствующие консультации в профильных управлениях и регулярно сдавал соответствующие отчеты (Статистика, Пенсионный Фонд) и дела то на протяжении 14 лет существования нашей организации ни разу не имея проблем. Из предоставленной копии отчета в Статистику вполне логично следовало, что ей вовсе не составляло никакого труда сдать аналогичный пустой бланк и в ФНС, если бы только его сотрудник, накануне не ввел ее в заблуждение и не сказал обратное. На что в течении 3-х месяцев имелась соответствующая аудиозапись.

Это косвенное доказательство, так же не было учтено при принятии решения. Что, наряду с прочим говорит об упрежденности руководителя Инспекция ФНС по Нахимовскому р-ну г. его не желанием установить истину рассматривая обстоятельства в совокупности, учитывая в том числе возможные недочеты в работе своих сотрудников, которые так же как и мы по известным причинам, еще не знают в совершенстве НК РФ. На сколько нам известно, инспектор, что давала нам консультацию вскоре была уволена / уволилась со службы...

Очевидно по той же причине, нежелая предавать огласке собственные недочеты в работе, Начальник Инспекции ФНС по Нахимовскому району города Севастополя И.А. Кислицин отказался отвечать на вопрос официального представителя ООО «Радуга» **о дате и обстоятельствах** обнаружения фактов свидетельствующих о предусмотренных НК РФ налоговых правонарушениях ООО «Радуга», заданных в ходе досудебного разбирательства.

Отсутствие этих данных правонарушения в материалах рассмотрения, позже мотивировав в своем Решении № 425 ссылкой на внутренний приказ, ФНС России от 08.05.2015 N ММВ-7-2/189@, где в Приложении N 24 ТРЕБОВАНИЯ К СОСТАВЛЕНИЮ АКТА НАЛОГОВОЙ ПРОВЕРКИ, не установлено требование об указании в акте - сроков проведения этой проверки и даты обнаружения фактов, свидетельствующих о предусмотренных НК РФ налоговых правонарушениях, дела о выявлении которых рассматриваются в порядке, установленном статьей 101 НК РФ. Т.е. умело, ушел от ответа, воспользовавшись неясностью в подзаконном документе....

Что в целом определяет ситуацию достаточно недемократично и несерьезно, а именно:

Согласно Акта № 595 и Решения № 425 подписанного И.А. Кислициним, **когда-то** (*упорно умалчивается когда!?*) **сотрудниками камерального отдела** (*умалчиваются обстоятельства о том, как эти сведения попали к ним и почему только спустя 5 месяцев!?*), была проведена, **какая то** (*но точно не камеральная, но тогда какая!?*) проверка ООО «Радуга», сроки проведения которой и дату обнаружения фактов свидетельствующих о допущенных нашей организацией налоговых правонарушений от нас упорно скрывают.

Мы понимаем, что так очевидно, может выгладить проверка, которую проводит в интересах государственной безопасности ФСБ, но что и за чем, скрывает от нас ФНС?

Ст. 104.1. п.12. НК РФ гласит: **Несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований, установленных настоящим Кодексом, может являться основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом.** Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения акта и иных материалов мероприятий налогового контроля является основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом. К таким существенным условиям

относится обеспечение возможности лица, в отношении которого был составлен акт, участвовать в процессе рассмотрения материалов лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности этого лица представить объяснения. **Основаниями для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом могут являться иные нарушения процедуры рассмотрения материалов, если только такие нарушения привели или могли привести к принятию неправильного решения.**

В связи с чем, РОО «Радуга» просит провести проверку обстоятельств и выяснить:

1. Точную дату обнаружения фактов, свидетельствующих о предусмотренных НК РФ налоговых правонарушениях свидетельствующих о нарушении законодательства о налогах и сборах, допущенных РОО «Радуга», изложенных в Акте № 595.
2. Исключить возможную халатность сотрудников Инспекции Федеральной налоговой службы по Нахимовскому району города Севастополя, возможно допущенную при несвоевременном выявлении этих фактов, не своевременной передачи данных и не принятии соответствующе мер в срок.
3. Исключить возможное составление недостоверных, сфальсифицированных квартальных отчетов Инспекции ФНС по Нахимовскому району города Севастополя. (Ведь как то же они закрыли свой квартальный отчет до составления Акта № 595?!)
4. Исключить проведение незаконных по процессуальности и срокам проверок, по материалам которых был составлен Акт № 595, о которых нам ничего не было известно.
5. Исключить отсутствие иных видов, связанных с обстоятельствами, изложенными в настоящей жалобе должностных нарушений/преступлений.
6. Приостановить исполнение Акта № 595 от 14.10.2015 и последующего на его основании Решения № 425 от 26.10.2015 до момента принятия решения по настоящей апелляционной жалобе, согласно п.5 ст. 138 НК РФ, в связи с тем, что мы предоставили достаточные основания полагать, что указанный акт не соответствует законодательству Российской Федерации.
7. Предоставить возможность участия нашего представителя в рассмотрении нашего обращения, ознакомления с материалами проверки, с целью обеспечения возможности сбора доказательств незапрещенными способами, для обоснования возможного иска в суд на противоправные действия должностного лица и последующее возмещение морального и материального вреда.
8. По материалам проверки принять взвешенное и обоснованное решение.
9. Дать нам письменный ответ по результатам рассмотрения нашего обращения и проведенной Вами проверки.

Вместе с тем, РОО «Радуга» выражает Вам, как Руководителю Управления ФНС по г. Севастополю свой официальный общественный протест против действий Руководителя Управления ФНС по Нахимовскому району города Севастополя в лице И.А. Кислицина за:

1. Недопустимоме, на наш взгляд, дискредитирующее политику РФ применение норм налогового законодательства с умышленным использованием несовершенств и недостатков производных документов (В частности Приказ 08.05.2015 N ММВ-7-2/189@), вместо следования в первую очередь, четко прописанным норм и логике закона. За использование «дыр в законе», а не применение закона в совокупности составляющих его норм.
3. Ненадлежащее обеспечение работы консультативной службы. Что уже второй раз составляет нам и другим НКО препятствия в деятельности путем попыток привлечения к ответственности за несовершенные или совершенные не по нашей вине налоговые правонарушения.
4. Не выполнение Распоряжения Президента РФ В.В. Путина о создании благоприятного климата для развития и деятельности НКО, неформального и вдумчивого отношения к ним...
5. Подрыв авторитета правительства РФ в части практической реализации публичных заверений о создании камфорных условий для Севастополя и Крыма в связи с вхождением в

законодательное пространство РФ, развитие институтов демократического общества.

Также ООО «Радуга» категорически возражает против высказанных ее представителю и руководителю в нравоучительной манере заявлений И.А. Кислицина о том, что: - «...прежде чем начинать свою деятельность мы обязаны были изучить Налоговый Кодекс РФ».

И разъясняем нашу общественную и правовую позицию – Вступление в Россию было БЕЗУСЛОВНОЕ волеизъявление народа Крыма и Севастополя.

При этом доведение до соответствия законодательства РФ уставных документов общественных объединений, не выставляло как условие изучение НК РФ и зачеты по этому поводу у нас не принимали в отличие от бывших украинских гос служащих, кто теперь работает в ФНС РФ.

Более того, мы, общественная некомерческая, социально-ориентированная общественная организация, а не налоговый орган, не специализирующаяся в этой области юридическая компания, что бы могли изучить НК РФ и практику его применения в полном объеме.

Мы все го лишь, обязаны знать и исполнять только ту часть налоговых обязательств, что непосредственно касается нас, как субъекта хозяйствования и налогового учета, в объеме нашей фактически осуществляемой хозяйственной деятельности. И даже не обязаны иметь бухгалтера если таковую, как в данный момент мы не ведем.

Вместе с тем мы должны знать Конституцию РФ и те профильные законы, что регламентируют деятельность общественных организаций и использование наших профессиональных знаний: врачей, учителей, работников искусства и культуры и пр.

..

Все что в отношении с ФНС ООО «Радуга» должна была при регистрации помимо известного пакета документов, так это своевременно выделить своего представителя с целью получения исчерпывающих консультаций в т.ч. в пока что возглавляемой И.А. Кислициным Инспекции ФНС по Нахимовскому району города Севастополя.

В то время, как он, ее руководитель обязан изучить не только НК РФ но профильные Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, Верховного суда, судебную практику, с комментариями, хотя бы в **части определения сроков** обнаружения фактов свидетельствующих о нарушении законодательства о налогах и сборах. Если это даже напрямую не определено пока в НК РФ, применять закон в СОВОКУПНОСТИ с учетом судебной практики и разъяснения судов и довести это до своих подчиненных, обеспечив качественные консультации, что у него пока не получается, в отличие других служб у которых подобных проблем не возникает.

Как гос служащий, он так же обязан, изучить и выполнять распоряжения Правительства РФ о поддержке социальнориентированных НКО и хотя бы быть в курсе выступлений Президента РФ об этом.

На реплику И.А. Кислицина: - **«Согласно закона в России предпринимательство ведется на свой страх и риск»**, прошу разъяснить данному руководителю (а то он за все время разбирательств очевидно так и не понял с кем имеет дело), что ООО «Радуга» - Общественная некомерческая и при этом социально ориентированная организация. И СОНКО в РФ **предпринимательской деятельностью деятельностью не занимаются**, иначе теряют свой статус социальнориентированных. Это совершенно отдельная от предпринимателей, категория субъектов хозяйствования и субъектов налогообложения, предусматривающая определенные льготы. Непонимание или незнание этого может привести в будущем к проблемам с НКО.

По поводу высказанного при разбирательстве представителю ООО «Радуга», в ответ на ее несогласие с решением, реплики И.А. Кислицина: - **«Пишите куда хотите»**, полагаю Вам

как высшему руководителю следует разъяснить своему подчиненному о недопустимости такого формата общения при исполнении должностных обязанностей?! Ответ должен быть не такой, а в виде вежливого, разъяснение наших прав и способов обжалования решения. Тем более, он общался с девушкой имеющей два высших образования, одно из них экономическое и понимал, что сам совершил нарушения по срокам. На наш взгляд, чиновники, кто отвечает в подобном духе вряд ли занимают свое место? Или в Российской Федерации этой манере делового общения учат на бюджетные средства, советников государственной гражданской службы 1 класса? Или он уверен в том что его во всем прикроют на уровне Управления ФНС?

Учитывая, что подобные сомнительные штрафные санкции на нашу организацию данным сотрудником накладываются уже второй раз, мы имеем все основания предполагать и интерпретировать такие действия, как преследование нашей Общественной организации по социальной защите и поддержке жителей Севастополя, за нашу общественную работу по развитию институтов демократического общества в Севастополе. Путем искусственное создание непреодолимых препятствий, посредством проведения незаконных проверок.

Как это пояснялось не раз И.А. Кислицину – факт привлечения НКО к ответственности за налоговые и др правонарушения является условием исключаящим ее участие в конкурсе на получение грантовой поддержки. А это значит для города, что он не получит - 4,5 млн рублей на социальный проект который мы планировали реализовать. С которых были бы заплачены все необходимые налоги. А Севастопольцы, больные дети не получают помощь в решении социальных проблем. Вот такая на самом деле цена - 200 руб штрафа.

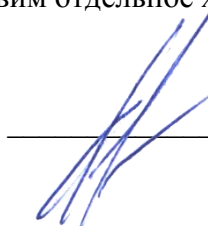
Все что продемонстрировал нам пока И.А. Кислицин, приговаривая, что это не он, а это ему Российская Федерация дала такие права, так это не торжество заонов РФ в Севастополе, а умелое использование несовершенства и дыр в законе и прикрытие собственной халатности.

В связи с чем мы временно приостанавливаем запланированное ранее занятие хозяйственной деятельностью и участие в конкурсе на получение местных и Президентских грантов, куда уже ранее подавали заявление, до нормализации ситуации в работе Инспекции ФНС по Нахимовскому району города Севастополя. Да тех пор пока руководство ФНС не начнет слышать публичные обращения нашего Президента и на практике не создаст действительно благоприятные условия работы СОНКО.

Оставляем при этом за собой право на защиту своей чести и достоинства всеми незащищенными в РФ способами, суды и СМИ, включая прямое обращение к Президенту РФ, который так настойчиво призывает ВСЕ государственные институты к нашей поддержке.

Окончательные решения будут нами приняты после изучения материалов проверки по нашему обращению, для участия в которой мы подготовим отдельное ходатайство.

Председатель Правления РОО «Радуга»

 /Горбунов С.Е./

3 ноября 2015г.